



BARANYA MEGYEI
03. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
7700 Mohács, Széchenyi tér 1.
E-mail: valasztas@mohacs.hu
Tel.: 69/505-505

**Baranya megye 03. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
7/2022. számú jegyzőkönyve**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2022. március 11. 13,00
a Baranya megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi választási Bizottság
(a továbbiakban: OEVB) ülésén, a Mohácsi Polgármesteri Hivatal 1. emeleti 26. számú
(Kistanácskozó) termében

Jelen vannak: Dr. Bajnóczi Pál OEVB elnök
Riegelman Zsolt OEVB elnökhelyettes
Dr. Breier Zoltán OEVB választott tag
Dr. Potocsár Enikő OEVB megbízott tag
Dr. Kovács Mirella OEVI vezető
Szalai Margit OEVI vezetőjének jogi helyettese, jegyzőkönyvvezető

Dr. Bajnóczi Pál az OEVB elnöke köszönti a megjelent bizottsági tagokat, megállapítja, hogy a bizottság tagjai 4 fővel, határozatképességhez szükséges létszámban megjelentek. Az ülés napirendjét a bizottság egyhangúlag az alábbiak szerint fogadta el:

Napirend:

1. Kifogás elbírálása

A napirend tárgyalása:

1. Kifogás elbírálása

Dr. Kovács Mirella OEVI vezető tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy arról, hogy 2022. március 10-én 15,13 perckor a valasztas@mohacs.hu e-mail címre Schwarz-Kiefer Patrik kifogást nyújtott be, amely a mai nap folyamán elektronikus úton került továbbításra az OEVB tagjai részére.

Dr. Bajnóczi Pál OEVB elnök kéri az OEVB tagjait, hogy fejtsék ki álláspontjukat a beadvánnyal kapcsolatban.

Dr. Potocsár Enikő OEVB tag hozzászólásában elmondja, hogy véleménye szerint a beadványhoz csatolt fényképeken látható személyek jól kivehetők, és az azonosításukat meg lehetne próbálni a facebook segítségével.

Dr. Breier Zoltán OEVB tag álláspontja szerint a beadványhoz csatolt 2 fénykép nem alkalmas a beadványban foglaltak bizonyítására, hiszen azon nincs dátum, nem derül ki belőle, hogy valójában hol készült, az sem derül ki belőle, hogy akiket a fénykép ábrázol valójában kik, és mit csinálnak. Azt sem lehet egyértelműen megállapítani, hogy a plakátot éppen felteszik, vagy éppen leveszik.

Dr. Potocsár Enikő véleménye szerint ebben az esetben feleslegesen ül össze a bizottság, ha nincs lehetősége a tényállás további tisztázására.

Dr. Breier Zoltán elmondja, hogy a kifogás benyújtóját terheli a bizonyítás, nem a bizottságot. Ezen felül- véleménye szerint – a kifogást kell teljes körűen, és a kifogásban feltüntetett tények bizonyítására alkalmas módon, és mellékletekkel ellátni.

Riegelman Zsolt OEVB tag javasolja, hogy a bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a kifogást, arra tekintettel, hogy az nem alkalmas a benne foglaltak bizonyítására.

Több kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, így az OEVB 3 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Baranya megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
21/2022. (III.11.) OEVB határozata**

A Baranya Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) SCHWARZ-KIEFER PATRIK (lakcím: 7762 Pécsudvard, Széchenyi utca 78. szem. azonosító: 1-940905-3934- továbbiakban: beadványozó) által 2022. március 10.-én, 14:57 órakor, a valasztas@mohacs.hu e-mail címre, választási alapelv megsértése okán, a Baranya megye 03. választókerületéhez tartozó Márok településen történtek miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T:

az OEVB a Beadványozó 2022. március 10.-én választási alapelv megsértése okán, „a Baranya megye 03. választókerületéhez tartozó Márok településen történtek miatt” benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Ezen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet, személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Baranya Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál (7700 Mohács, Széchenyi tér 1.) előterjesztett fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság határozatának meghozatalától számított három napon belül, azaz legkésőbb 2022. március 14.-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a.) a jogszabálysértésre való hivatkozást, vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b.) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), és a lakcímtől eltérő székhely esetén a postai értesítési címét,
- c.) a fellebbezést benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló

igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. ü

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

1. A kifogás tartalma

Beadványozó 2022. március 10.-én 14:57 órakor a valasztas@mohacs.hu e-mail címre elektronikus küldeményként, egy elektronikus levélhez csatolt 2 pdf formátumú mellékletben, amely 2 db fényképfelvétel volt, kifogást nyújtott be, az alábbiak szerint:

„2022. március 09.-én reggeli észleltem, hogy Márok településen az önkormányzat dolgozói (Alföldi Martin és további két személy) Dr. Hargitai János, a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség-Kereszténydemokrata Néppárt közös képviselőjelöltjének a plakátját rakják ki a faluban. Feltehetőleg ez az esemény a felettesük tudomásával történt. Az ügyben csatolom a történekről készült fotókat, amelyeken jól látszik, hogy Alföldi Martin önkormányzati képviselő és egyben önkormányzati alkalmazott (szürke pulóvert és baseball sapkát viselő személy), valamint további két személy plakátot a falusi községháza előtt. Tudomásom szerint ezen további két férfi is önkormányzati alkalmazott (közfoglalkoztatott).

Véleményem szerint az a tény, hogy az önkormányzati dolgozók a munkaidejükben (így közpénzből) valamely pártnak választási plakátokat kihelyezve kampányolnak, befolyásolja a választási eljárás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a választás eredményét. Ez tehát súlyosan sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a.), c.) és e.) pontjában foglalt alapelveket, miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.”

Beadványozó az általa állított jogszabálysértés bizonyítékaként pusztán 2 db elmosódott, dátum nélküli – vélelmezhetően illegálisan - készült fényképet csatolt-, és megállapítani kérte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218.§ (2) bekezdésének a.), és b.) pontjaiban foglalt jogkövetkezmények alkalmazását, továbbá a d.) pontja szerinti jogkövetkezmény szükségességének mérlegelését azaz:

- a.) a jogszabálysértés tényének megállapítását,
- b.) a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől,
- d.) bírság kiszabását.

II. Az OEVB döntése és jogi indokai

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

1. A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.
2. A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a
 - a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

3. A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha
 - a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
 - b) elkésett,
 - c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
 - d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.
4. A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.
5. A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., vk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.)
6. A Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés is, hogy az sem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli meg, hogy a jogorvoslattal érintett cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. (Kvk.III.38.072/2014/2. szám, Kvk.II.37.326/2014/3. szám, Kvk.II.37.325/2014/3. szám).
7. A Bizottság továbbra is irányadónak tekinti a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatát a kifogások elbírálása során, amely szerint – összhangban a 1356/2014. NVB határozatban és az azt helyben hagyó Kvk.I.37.995/2014/4. számú Kúriai végzésében foglaltakkal – a kifogás előterjesztése során a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a Kifogástevőnek kell szolgáltatnia. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb.
8. A választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan a választási szervek elsősorban a Kifogástevő által csatolt bizonyítékokat tudják értékelni. A Bizottság álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítéltetők meg, illetve nem értékelhetők.
9. A Bizottság mindezek alapján - figyelemmel a Kvk.VI.39.231/2022/2. számú határozatára is - megállapítja, hogy mivel Kifogástevő a kifogásához a sérelmezett állítások alátámasztására pusztán 2 db elmosódott, még a felvétel készítésének időpontját sem tartalmazó fényképet mellékel, a kifogásában pusztán feltételezésekre hagyatkozik, azonban azok bizonyítására semmilyen érdemben vizsgálható, és értékelhető bizonyítékot nem szolgáltatott, a Kifogástevő által a kifogáshoz mellékelte fényképeken nem állapítható meg egyértelműen, hol történt a sérelmezett cselekmény, mivel a fényképfelvétel nem bizonyítja kétséget kizáróan annak tényét, hogy a képeken látható cselekmény pontosan milyen helyszínen, mely helyiségben valósult meg és az sem, hogy azok milyen választási cselekményt rögzítenek. A kifogást előterjesztőnek a jogsértés helyszínét és a jogsértő cselekmény elkövetőjét egyértelműen, mindenki számára

beazonosíthatóan és kétséget kizáróan kell megjelölni, s annak bizonyítására alkalmas bizonyítékot kell csatolni. Ebben a körben megjegyzi a Bizottság, hogy a kifogásban rögzített „szürke pulóvert és baseball sapkát viselő személy” jellemzéssel nyilvánvalóan nem azonosítható be konkrét személy. Márok település községháza, annak kinézete nem hivatalosan ismert és nem köztudomású tény, így szükséges annak bizonyítása a Ve. 43. § (4) bekezdése értelmében. A kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait, amely a Ve. 212. § (1) bekezdés b) pontja szerint a kifogás kötelező tartalmi eleme, és amelynek hiánya esetén a kifogás a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

10. Az OEVB – számos korábbi határozatában kifejtettekkel összhangban – rögzíti, hogy a kifogás benyújtásakor a bizonyítási kötelezettség és teher a kérelmezőt terheli, azonban a Beadványozó által megjelölt, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választások tisztaságának megóvására, a c.) pont esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint az e.) pont jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi sérelmével kapcsolatosan az alapelvi sérelem bizonyítására nem terjesztett elő érdemi bizonyítékot.
11. Bizonyítottság hiányában nem állapítható meg, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban szabályozott alapelvek sérültek, a Ve. 123. § (4) bekezdésben foglalt jogkövetkezmény tehát nem alkalmazható.

Mindezekre tekintettel az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.


III. A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 10.§-án, 46.§-án, 208-212.§-ain. 214.§-án, 215.§ c.) pontján, 220.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§-án, 223-224.§-ain, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Egyéb napirendi pont nem lévén, az OEVB elnöke megköszönte a megjelenteknek a részvételt, és az OEVB ülését 16,15 órakor bezárta.

k.m.f.t.

Dr. Bajnóczi Pál OEVB elnök



Szalai Margit jegyzőkönyvvezető