



BARANYA MEGYEI  
03. SZÁMÚ ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
7700 Mohács, Széchenyi tér 1.  
E-mail: [valasztas@mohacs.hu](mailto:valasztas@mohacs.hu)  
Tel.: 69/505-505

---

A Baranya Megye 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) a Bánki Erik 7700 Mohács, Szent Mihály tér 2. A.ép.2.em./4.a.szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó1), a Pávkovics Gábor 7700 Mohács, Rózsa utca 18.szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó2), a Rosta Tímea 7700 Mohács, Bajcsy Zs.u.14. szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó3), a Rosta Endre 7700 Mohács, Bajcsy Zs.u.14. szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó4), a Mezei Attila 7735 Himesháza, Radnóti M.ltp.18. szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó5), által benyújtott kifogások tárgyában 5 igen és 2 nem szavazattal – meghozta a következő

**24/2022. (IV.03.) OEVB számú határozatot:**

Az OEVB Beadványozó1, Beadványozó2, Beadványozó3., Beadványozó4. és Beadványozó5 kifogását elutasítja.

Ezen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet, személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Baranya Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál (7700 Mohács, Széchenyi tér 1.) előterjesztett fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság határozatának meghozatalától számított három napon belül, azaz legkésőbb 2022. április 06.-án 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a.) a jogszabálysértésre való hivatkozást, vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b.) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), és a lakcímtől eltérő székhely esetén a postai értesítési címét,
- c.) a fellebbezést benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[5] Idézte a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a választási eljárással kapcsolatos adatkezelésekről szóló ajánlásának II.4. pontját, amely szerint a „választópolgárnak a mobiltelefonszáma (...) kezeléséhez való hozzájárulása abban az esetben felel meg a Ve.-ben foglalt előírásoknak, amennyiben egyértelműen bizonyítható, hogy az az érintettől származik, engedélyező tartalmú, valamint az adott információnak a jelölt vagy jelölő szervezet általi kezelésére vonatkozik. A hozzájárulás érvényességét és az adatkezelés jogszerűségét a jelöltnek vagy jelölő szervezetnek kell biztosítania, illetve bizonyítania.”

[6] Kifogásához mellékelte nyilatkozatát a tárgyban, hogy a kifogásában megjelölt telefonszámra vonatkozóan a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkeresésre senkinek nem adott hozzájárulást.

[7] Mindezekre tekintettel arra kérte az OEVB-t, hogy a kifogásának adjon helyt, és a jogszabálysértés tényét ismeretlen személlyel szemben állapítsa meg.

[8] Beadványozó2 2022. április 2.-án 20:00 órakor az OEVB egy tagjának személyesen nyújtott be kifogást a Ve. 208. §-a alapján, a Ve. 149. §-ának, illetve 2.§ (1) bekezdés a.), c.) és e.) pontjaiban foglalt alapelv megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy 2022. április 1.-jén, 13 óra 01 perckor az 1/443-3191 számú telefonszámról érkezett, és Beadványozó2 által fogadott hívásban „*egy női hang (egy automata rendszer) arra hívta fel a figyelmemet, hogy Dr. Hargitai János Baranya megye 3. számú választó kerületének képviselője nyugdíjba megy és őt, mint utódját Schwarz-Kiefer Patrikot támogassam szavazatommal, mint jelöltet, az április 3. napján megtartandó választáson.*”.

[9] Kifogásához mellékelte a hívószám beazonosítására alkalmas képernyőfotót, a hívásnak a Beadványozó2 emlékezete szerint leírt szövegét, valamint a BAMA híradásának és a HírTV riportjának elérhetőségét tartalmazó linket, valamint nyilatkozatát a tárgyban, hogy a kifogásában megjelölt telefonszámra vonatkozóan a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkeresésre senkinek nem adott hozzájárulást.

[10] Mindezekre tekintettel arra kérte az OEVB-t, hogy a kifogásának adjon helyt, a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és szabjon ki a jogszabálysértő terhére bírságot.

[11] Beadványozó3 szintén 2022. április 2.-án 20:00 órakor az OEVB egy tagjának személyesen nyújtott be kifogást, a Ve. 208. §-a alapján, a Ve. 149. §-ának, illetve 2.§ (1) bekezdés a.), c.) és e.) pontjaiban foglalt alapelv megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy 2022. április 1. napján, 14 óra 27 perckor az 1/443-3191 számú telefonszámról érkezett, és Beadványozó3 által fogadott hívásban „*egy női hang (egy automata rendszer) arra hívta fel a figyelmemet, hogy Dr. Hargitai János Baranya megye 3. számú választó kerületének képviselője nyugdíjba megy és őt, mint utódját Schwarz-Kiefer Patrikot támogassam szavazatommal, mint jelöltet, az április 3. napján megtartandó választáson.*”.

[12] Kifogásához mellékelte a hívószám beazonosítására alkalmas képernyőfotót, a hívásnak a Beadványozó emlékezete szerint leírt szövegét, valamint a BAMA híradásának és a HírTV riportjának elérhetőségét tartalmazó linket, valamint nyilatkozatát a tárgyban, hogy a kifogásában megjelölt telefonszámra vonatkozóan a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkeresésre senkinek nem adott hozzájárulást.

[13] Mindezekre tekintettel arra kérte az OEVB-t, hogy a kifogásának adjon helyt, és a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és szabjon ki a jogszabálysértő terhére bírságot.

[14] Beadványozó4 szintén 2022. április 2.-án 20:00 órakor az OEVB egy tagjának személyesen nyújtott be kifogást, a Ve. 208. §-a alapján, a Ve. 149. §-ának, illetve 2.§ (1)

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

[24] Rögzíti az OEVB, hogy a Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés is, hogy a jogszabálysértésre hivatkozás körében nem elegendő, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli meg, hogy a jogorvoslással érintett cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés.

[25] Az OEVB irányadónak tekinti továbbá a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria azon gyakorlatát is, amely értelmében a kifogás előterjesztése során a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a Kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[26] A kifogás fentiekben idézett szabályai, valamint a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

[27] Az OEVB hivatkozik a Ve. 43. § (1), (2), valamint (5) bekezdéseire, amelyek szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[28] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján az OEVB a kifogást a rendelkezésére álló adatok alapján bírálja el.

[29] Az OEVB álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetők. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítélték meg, illetve nem értékelhetők.

[30] Mindezekre tekintettel az OEVB Beadványozó1, Beadványozó2, Beadványozó3, Beadványozó4 és Beadványozó5 által benyújtott kifogások kapcsán megállapítja, hogy a kifogásokban megjelölt tényállításokat az alábbiak miatt nem találta bizonyítottnak, így azokat el kell utasítania:

- Az OEVB megállapítja, hogy a Beadványozók kifogásaikban állításaik bizonyítására érdemben vizsgálható, és értékelhető bizonyítékot nem szolgáltatottak. Beadványozók által a kifogásaikhoz mellékelt fényképeken nem állapítható meg egyértelműen, hogy az azon látható mobiltelefon-kijelző kinek a tulajdonában/használatában lévő mobiltelefon, illetve pusztán a fényképfelvétel és a kifogásokban megjelölt hangüzenetnek a Beadványozók emlékezte szerint egy külön dokumentumban leírt